



## El Ayuntamiento aprueba la creación de la sociedad promotora del aeropuerto

PSOE, PAR y PP apoyaron la propuesta presentada por CHA con el mismo texto que los partidos consensuaron en las Cortes

IU y Chunta se quedaron solos al pedir la retirada de la reforma de las pensiones

HUESCA. No hubo tanto debate como en las Cortes de Aragón ni acusaciones cruzadas entre PSOE y PP sobre de quién era la culpa de la construcción del aeropuerto Huesca-Pirineos o quién ha hecho más o menos por su desarrollo en este tiempo, pero el resultado fue el mismo. Los grupos de PSOE, PAR, PP y CHA apoyaron en el pleno de ayer del Ayuntamiento de Huesca la propuesta de resolución para pedir la elaboración de un «plan estratégico» para el aeródromo oscense y la creación de una entidad promotora.

De nuevo, la voz discordante fue la de Izquierda Unida que si bien en las Cortes de Aragón se abstuvo, en el Ayuntamiento de Huesca directamente se manifestó en contra. Finalmente salió adelante con 20 votos a favor y una en contra. La diferencia fue también que en las Cortes de Aragón la proposición partió del PP, y después se consensuó el texto, y en este caso fue Chunta Aragonesista quien presentó la propuesta con el mismo texto. De este modo, se entiende que queda aprobada la implicación del Ayuntamiento de Huesca en la sociedad promotora, tal y como ya se adelantó en la reunión del lu-

nes de la pasada semana organizada por el Gobierno de Aragón con esta finalidad.

En el texto, se exige que se fije un calendario a medio plazo para relanzar los usos y explorar alternativas como el vuelo deportivo, la formación, el salvamento en montaña o la protección de la naturaleza. La petición se hace a la DGA para que lo saque adelante en colaboración con Fomento, AENA así como otras instituciones públicas y privadas.

El portavoz socialista, Domingo Malo, expuso que la actual situación del aeropuerto «nos ocupa y nos preocupa». En este sentido, insistió en que por ello ya se han reunido altos cargos de diversas instituciones para buscar una solución, pero no se explicó mucho más. En este caso, no utilizó el argumento socialista que se ha escuchado tanto estos días de que no era una «prioridad» pero acabaron la obra con un ejercicio de «responsabilidad».

Tampoco el portavoz popular acusó al PSÖE de no hacer nada por promocionar el aeropuerto, tal y como se escuchó en las Cortes. La portavoz, Ana Alós, propuso la elaboración de un calendario a medio plazo -2 o 3 años- que im-

plique la revisión del plan director.

Por su parte, el teniente de alcalde, Fernando Lafuente (PAR), también quiso refrendar el texto aprobado en las Cortes de Aragón porque argumentó que el aeropuerto puede ser importante para Huesca y el Alto Aragón. Por un lado, mencionó que se puede conseguir la intermodalidad cuando se construya la variante sur y se desarrolle la Plataforma Logística (Plhus), además de los usos turísticos. No obstante, también apuntó que se podía plantear una gestión aragonesa así como desde la única compañía que ha

que ha operado con un volumen suficiente. «El aeropuerto debe ser promocionado. Es tiempo de mirar al futuro y no de reproches sobre la situación actual», comentó.

Pero en política por muy de acuerdo que se esté a veces los reproches son inevitables. Y Chunta Aragonesista tampoco se reprimió y recordó que su partido no consideraba «sostenible» su construcción, que fue una decisión del PP. De hecho, apuntaba que para ellos hubiera sido mejor dedicar la partida al ferrocarril para el Canfranc o Barcelona.

Ahora, «lamentablemente trabajamos por detrás de la realidad. Llevamos cinco años sin creernos que el aeropuerto tiene potencial», apuntó el concejal de CHA, Luis Gállego. No obstante, también señaló que «las alternativas no pueden suponer ninguna sangría para las administraciones». Es más, «si al final nos damos cuenta de que solo se puede hacer vuelo sin motor, tendremos que aceptar el fallo», aseguró.

La portavoz de IU, Pilar Novales, recordó que ya se opusieron desde el principio porque la construcción del aeropuerto iba vinculada a desarrollos urbanísticos al tiempo que estimaban que no había una demanda real que justificara la inversión. Por ello, «el Ayuntamiento no puede condenar su presupuesto sine die a una sociedad promotora que trata de paliar un error garrafal». Aunque estima que puede fomentar el uso deportivo y formativo, «para eso no hace falta un aeropuerto».

Por otro lado, Novales solo recibió el apoyo de los dos concejales de CHA para pedir la retirada de la reforma del sistema de pensiones, cuyo debate ocupó la mayor parte de la hora y tres cuartos que duró. Antes, se había aprobado por unanimidad la reglamentación del Observatorio de Civismo y Convivencia así como la aprobación inicial del Reglamento de Participación Ciudadana.

ELENA PUÉRTOLAS

### LAS CRÍTICAS

«Lamentablemente trabajamos por detrás de la realidad. Las alternativas no pueden suponer una sangría para las administraciones»

LUIS GÁLLEGO  
Concejal de Chunta Aragonesista

«El Ayuntamiento no puede condenar su presupuesto sine die a una sociedad promotora que trata de paliar un error garrafal»

PILAR NOVALES  
Portavoz de Izquierda Unida